特定個人情報保護評価書(基礎項目評価書)

| 評価書番号 | 評価書名 |
|-------|-----------------------|
| 4 | 法人住民税に関する事務 基礎項目評価評価書 |

個人のプライバシー等の権利利益の保護の宣言

日置市は、法人住民税に関する事務における特定個人情報ファイルの取扱いにあたり、特定個人情報ファイルの取り扱いが個人のプライバシー等の権利利益に影響を及ぼしかねないことを認識し、特定個人情報の漏えいその他の事態を発生させるリスクを軽減させるために適切な措置を実施することで、個人のプライバシー等の権利利益の保護に取り組んでいることを宣言する。

特記事項

評価実施機関名

日置市長

公表日

平成31年6月24日

I 関連情報

連絡先

| _ 】 | | | | | | | |
|--------------------------|---|--|--|--|--|--|--|
| 1. 特定個人情報ファイルを取り扱う事務 | | | | | | | |
| ①事務の名称 | 法人住民税に関する事務 | | | | | | |
| ②事務の概要 | 日置市では、地方税法に基づき、市内に事務所や事業所などがある法人等に対して法人市民税を課税している。税額は法人の所得の有無にかかわらず負担する均等割と、所得に応じて負担する法人税割がある。具体的には、 ①それぞれの法人が定める事業年度の終了にあわせて申告書・納付書を送付 ②それぞれの法人で記入された申告書を受け取り、申告書台帳へ登録 ③金融機関への振り込みにより徴収 | | | | | | |
| ③システムの名称 | Acrocity法人住民税 | | | | | | |
| 2. 特定個人情報ファイル | 名 | | | | | | |
| なし | | | | | | | |
| 3. 個人番号の利用 | | | | | | | |
| 法令上の根拠 | 番号法第9条第1項 別表第1の16の項 | | | | | | |
| 4. 情報提供ネットワーク: | | | | | | | |
| ①実施の有無 | <選択肢> (選択肢> 1)実施する 2)実施しない 3)未定 | | | | | | |
| ②法令上の根拠 | | | | | | | |
| 5. 評価実施機関における | 5担当部署 | | | | | | |
| ①部署 | 総務企画部税務課 | | | | | | |
| ②所属長の役職名 | 税務課長 | | | | | | |
| 6. 他の評価実施機関 | | | | | | | |
| なし | | | | | | | |
| 7. 特定個人情報の開示・ | 訂正·利用停止請求 | | | | | | |
| 請求先 | 日置市役所 総務企画部 税務課 日置市伊集院町郡一丁目100番地 099-248-9412 | | | | | | |
| 8. 特定個人情報ファイルの取扱いに関する問合せ | | | | | | | |

日置市役所 総務企画部 税務課 日置市伊集院町郡一丁目100番地 099-248-9412

Ⅱ しきい値判断項目

| 1. 対象人数 | | | | | | | |
|--|----------|-----------------|-------------|---|---|-----------|--|
| 評価対象の事務の対象人数は何人か | | [1万人以上10万人未満] | | | <選択肢> 1) 1,000人未満(任意実施) 2) 1,000人以上1万人未満 3) 1万人以上10万人未満 4) 10万人以上30万人未満 5) 30万人以上 | | |
| いつ時点の計数か | | | 31年6月24日 時点 | | | | |
| 2. 取扱者勢 | 2. 取扱者数 | | | | | | |
| 特定個人情報ファイル取扱者数は500人以上か | | [| 500人未満 |] | <選択肢> 1) 500人以上 | 2) 500人未満 | |
| | いつ時点の計数か | 平成 | 31年6月24日 時点 | | | | |
| 3. 重大事故 | | | | | | | |
| 過去1年以内に、評価実施機関において特定個人 情報に関する重大事故が発生したか | | [| 発生なし |] | <選択肢> 1) 発生あり | 2) 発生なし | |

Ⅲ しきい値判断結果 しきい値判断結果

基礎項目評価の実施が義務付けられる

Ⅳ リスク対策

| 1. 提出する特定個人情報保護評価書の種類 | | | | | | | | |
|--|---------------------|------------|--|--|--|--|--|--|
| [基礎 | 項目評価書 | | <選択肢> 1) 基礎項目評価書 2) 基礎項目評価書及び重点項目評価書 3) 基礎項目評価書及び全項目評価書 | | | | | |
| 2)又は3)を選択した評価実施機関については、それぞれ重点項目評価書又は全項目評価書において、リスク対策の詳細が記載されている。 | | | | | | | | |
| 2. 特定個人情報の入手(情報提供ネットワークシステムを通じた入手を除く。) | | | | | | | | |
| 目的外の入手が行われるリ スクへの対策は十分か | [十分である |] | <選択肢> 1)特に力を入れている 2)十分である 3)課題が残されている | | | | | |
| 3. 特定個人情報の使用 | | | | | | | | |
| 目的を超えた紐付け、事務に 必要のない情報との紐付けが 行われるリスクへの対策は十 分か | [十分である |] | <選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている | | | | | |
| 権限のない者(元職員、アクセス権限のない職員等)によって不正に使用されるリスクへの対策は十分か | [十分である |] | <選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている | | | | | |
| 4. 特定個人情報ファイルの | の取扱いの委託 | | [〇]委託しない | | | | | |
| 委託先における不正な使用 等のリスクへの対策は十分か | [|] | <選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている | | | | | |
| 5. 特定個人情報の提供・移転 | - 云(委託や情報提供ネットワー | ウシステムを通じた扱 | 提供を除く。) [○]提供・移転しない | | | | | |
| 不正な提供・移転が行われる リスクへの対策は十分か | Γ |] | <選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている | | | | | |
| 6. 情報提供ネットワークシ | ステムとの接続 | [] | 接続しない(入手) []接続しない(提供) | | | | | |
| 目的外の入手が行われるリ スクへの対策は十分か | [十分である |] | <選択肢> 1)特に力を入れている 2)十分である 3)課題が残されている | | | | | |
| 不正な提供が行われるリスク への対策は十分か | [十分である |] | <選択肢> 1)特に力を入れている 2)十分である 3)課題が残されている | | | | | |
| 7. 特定個人情報の保管・2 | 肖去 | | | | | | | |
| 特定個人情報の漏えい・滅 失・毀損リスクへの対策は十 分か | [十分である |] | <選択肢> 1)特に力を入れている 2)十分である 3)課題が残されている | | | | | |
| 8. 監査 | | | | | | | | |
| 実施の有無 | [〇] 自己点検 | [] 内部監査 | [] 外部監査 | | | | | |
| 9. 従業者に対する教育・啓 | 答 | | | | | | | |
| 従業者に対する教育・啓発 | [特に力を入れて行ってし | .vる] | <選択肢> 1) 特に力を入れて行っている 2) 十分に行っている | | | | | |

変更箇所

| 変更日 | 項目 | 変更前の記載 | 変更後の記載 | 提出時期 | 提出時期に係る説明 |
|------------|---------|--------|-----------|------|-----------|
| 平成31年6月24日 | Ⅳ リスク対策 | | 様式変更に伴う追記 | 事前 | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |